



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana

Poslovni broj: P-36/2026-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja REVOZ d.d., Republika Slovenija, Novo Mesto, Belokranjska 004 4, OIB: 78846201847, zastupanog po punomoćnicima – odvjetnicima iz Odvjetničkom društva Korljan & partneri d.o.o. iz Zadra, protiv tuženika 1. Branko Bungur, Pakoštane, Ul. Kraljice Jelene 17, OIB: 68243361455 i 2. ICE CREAM GROUP d.o.o., Zadar, Široka ulica 9A, OIB: 21223639931, radi iseljenja i predaje u posjed, 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Tuženik ad.1. BRANKO BUNGUR iz Pakoštana, Ulica Kraljice Jelene 17, OIB: 68243361455 i tuženik ad.2. ICE CREAM GROUP d.o.o. za proizvodnju sladoleda, Široka ulica 9A, Zadar, OIB: 21223639931 dužni su iseliti iz poslovnih prostora koji se nalaze u prizemlju zgrade u Zadru, izgrađene na čest. zem. 9701/2 k.o. Zadar (stare izmjere 592/2 k.o. Zadar) i čest. zem. 9701/3 k.o. Zadar (stare izmjere 592/3 k.o. Zadar), i to:

- poslovnog prostora u prizemlju na zapadnoj strani stambeno poslovne zgrade izgrađene na čest. zem. 9701/2 k.o. Zadar, koji se sastoji od jedne prostorije od 39,88 m<sup>2</sup>, WC od 1,79 m<sup>2</sup> i WC od 3,33 m<sup>2</sup>, ukupne podne površine 45,00 m<sup>2</sup>, u elaboratu za etažno knjiženje od travnja 2008. izrađenom po ovlaštenom inženjeru geodezije Mariu Ercegoviću, ing. geod., GEOING ZADAR d.o.o. Zadar i potvrđenom od strane Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Grada Zadra, dana 7. studenog 2008. godine, klasa: 361-01/08-01/111, označen kao etažna jedinica "1" poslovni prostor i obilježen plavom bojom,

- poslovnog prostora u prizemlju na zapadnoj strani stambeno poslovne zgrade izgrađene na čest. zem. 9701/3 k.o. Zadar, koji se sastoji od prostorije poslovnog prostora od 60,68 m<sup>2</sup> i prostorije skladišta od 14,32 m<sup>2</sup>, ukupne podne površine 75,00

m2, u elaboratu za etažno knjiženje od travnja 2008. godine izrađenom po ovlaštenom inženjeru geodezije Mariu Ercegoviću, ing. geod., GEOING ZADAR d.o.o. Zadar i potvrđenom od strane Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Grada Zadra, dana 7. studenog 2008. godine, klasa: 361-01/08-01/110 označen kao etažna jedinica "1" i obilježen ljubičastom bojom te ih slobodne od svih osoba i stvari predati u posjed tužitelju REVOZ d.d. iz Novog Mesta, Republika Slovenija, Belokranjska 004 4, OIB: 78846201847, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

i

riješio je

Nalaže se tuženicama naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 652,50 eura, sve u roku od 15 dana, dok se zahtjev tužitelja za naknadom troška za iznos od preostalih 109,05 eura odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj Općinskom sudu u Zadru, 23. prosinca 2025. u bitnome, navodi da je izvanknjižni vlasnik i posjednik predmetne nekretnine. Navodi kako je sa Republikom Hrvatskom – kao upisanim zemljišnoknjižnim vlasnikom predmetnih nekretnina – 25. veljače 2020. zaključio izvansudsku nagodbu br. N-DO-5/2020 radi reguliranja vlasničkih odnosa stranaka na predmetnim poslovnim prostorima, sve vezano za parnični postupak koji se vodio pred ovim sudom pod brojem P-2/2019 povodom tužbe ovdje tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim nekretninama. Sukladno čl. 3. Izvansudske nagodbe tužitelj je stekao valjanu pravnu osnovu za upis prava vlasništva predmetnih poslovnih prostora, dok je na temelju čl. 5. iste nagodbe tužitelj ovlašten ishoditi upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama u zemljišnim knjigama na svoje ime, bez daljnje privole Republike Hrvatske. Predmetni poslovni prostori nisu upisani u zemljišne knjige kao zasebne etažne jedinice s obzirom na to da upis predmetnih stambeno poslovnih zgrada nije izvršen odnosno u tijeku su pripremne radnje kod upravitelja predmetne zgrade radi pokretanja zemljišnoknjižnog postupka povezivanja pred Općinskim sudom u Zadru. Tuženici su bespravno ušli u predmetne poslovne prostore te unatoč opetovanom traženju tužitelja da se iz istih isele odnosno obećanjima tuženika da će napustiti bespravan posjed predmetnih poslovnih prostora – isti uporno prekoračuju dogovorene termine za iseljenje.

2. Postupajući u skladu s odredbom čl. 284. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 (i 96/08), 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), ovaj sud je uredno dostavio tuženicama ad.1. i ad.2. primjerak tužbe s cjelokupnom dokumentacijom koja prileži istoj radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu u roku od 30 dana od dana dostave.

3. Uvidom u spis predmeta, utvrđeno je da su tuženici ad.1. i ad.2. zaprimili rješenje i poziv ovoga suda na davanje odgovora na tužbu kao i predmetnu tužbu s prilogima 27. veljače 2026., sve sukladno odredbi čl. 143. ZPP-a, te da u roku određenom navedenim rješenjem nisu podnijeli u spis pisane odgovore na tužbu.

4. Odredbom čl. 331.b st. 1. ZPP-a je propisano da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, da će se donijeti presuda kojom se prihvća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate i 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Radi dodatnog razjašnjenja okolnosti vezanih za pretpostavke osnovanosti tužbi za iseljenje pri čemu je potrebno dokazati vlasništvo predmetne nekretnine i činjenicu da se ista nalazi u posjedu tuženika, sud je zakazao pripremno ročište za dan 10. lipnja 2026. na koje tuženici, uredno pozvani, nisu pristupili, dok je tužitelj dostavio whatsapp korespondenciju sa tuženikom ad. 1. odnosno zastupnikom po zakonu tuženika ad. 2. Naime, iz tužbi priložene dokumentacije, po stavu ovoga suda, proizlazi osnovanost prve pretpostavke za usvajanje tužbenog zahtjeva odnosno barem činjenice da se radi o predmnijevanom vlasniku predmetnog poslovnog prostora, što tuženici ničim nisu osporili. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije, po stavu ovoga suda, proizlazi i osnovanost druge pretpostavke za usvajanje tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari.

6. S obzirom da tuženici iako se smatra da su uredno pozvani, nisu podnijeli pisane odgovore na tužbu u određenom roku, da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje su u cijelosti u skladu s dokazima koje je sam tužitelj priložio u ovom postupku te da u konkretnom slučaju ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovore na tužbu, to je primjenom odredbi čl. 331. b st. 1. i čl. 279. ZPP-a valjalo donijeti presudu zbog ogluhe kojom se prihvća tužbeni zahtjev na način kako je to opisano u izreci presude.

7. Nadalje, odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12; u daljnjem tekstu: Tarifa), kao i na zahtjevu tužitelja, a koji se glede tužitelja odnosi na zastupanje po punomoćniku iz reda odvjetnika u ovom postupku odnosno na jednokratnu nagradu u visini od 250 bodova (Tbr. 7. toč. 2.) što uz važeću vrijednost boda od 2,00 eura, te uz pripadajući PDV, zajedno sa sudskom pristojbom na presudu zbog ogluhe u iznosu od 27,50 eura (čl. 7. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama), ukupno iznosi 652,50 eura. Sud nije priznao tužitelju naknadu sudske pristojbe na tužbu, budući da spisu predmeta ne prileži dokaz da je ista plaćena, pa tako taj trošak po stavu ovoga suda, sukladno odredbi čl. 151. ZPP-a, nije tužitelju niti nastao.

8. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 16. lipnja 2026.

Sutkinja  
Katarina Zdunić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP).

**DNA:**

- Tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 55,00 eura
- Tuženiku ad.1.
- Tuženiku ad.2. putem eOglasne ploče suda (ako nije uspostavio eKomunikaciju, l.s. 23)

Broj zapisa: **9-30889-7f2a7**

Kontrolni broj: **0042b-09ebe-f64e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.